



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 80 GŽ-3463/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Sandre Artuković Kunšt univ.spec.iur. kao predsjednice vijeća, Gabriele Topić Kordej kao člana vijeća i sutkinje izjaviteljice te Suzane Radaković kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ignac Kovačić, OIB 06846320585, LIPNIČKA CESTA 52, 10257 Lipnica, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-1084/22-11 od 23. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. studenog 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-1084/22-11 od 23. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III izreke.

2. Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska zbog žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava iz odredbe čl. 353. stavak 1. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19. i 80/22. - dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

3. Žalba je neosnovana.

4. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a nije ostvarena.

5. Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio sve relevantne činjenice te je pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredbi čl. 5., čl. 58., čl. 40., čl. 42. i čl. 71. ZSP-a donio pobijano rješenje.

6. Prvostupanjski sud je utvrdio:

- da je Financijska agencije podnijela ovom sudu prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača,

- da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

- da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja pobliže navedene u izreci rješenja pod točkom III., a koje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna,

- da potrošač nije dostavio popis imovine,

- da je prvostupanjski sud službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača, te je tako utvrdio da potrošač nema primanja i imovine koja bi se mogla unovčiti,

- da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

7. Temeljem navedenih utvrđenja prvostupanjski sud pravilno zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te s obzirom da nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iz čega slijedi da postoje uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, radi čega je prvostupanjski sud donio odluku kao u točkama I. i II. izreke ovog rješenja te oslobodio potrošača od obveze prema vjerovnicima navedenim pod točkom III. izreke prvostupanjske odluke.

8. Na pravilna utvrđenja i zaključak prvostupanjskog suda bez utjecaja su stoga žalbeni novodi kojima se tvrdi da pasivno ponašanje potrošača ukazuje na njegovo nepoštenje zbog čega da takav potrošač ne zaslužuje zaštitu jer je cilj ZSP zaštita samo poštenog potrošača (čl. 2. st. 1. ZSP).

9. U konkretnom slučaju potrošač se može smatrati poštenim u smislu odredbe članka 79.c st. 3. ZSP, obzirom je prvostupanjski sud utvrdio da nema primanja niti da nema imovine koja se može unovčiti.

10. U Zakonu o stečaju potrošača postoje presumpcije kada se smatra da potrošač nije pošten (članak 14. st.5., članak 79.i st. 3. ZSP), međutim ne postoji izričita presumpcija da će se smatrati da potrošač nije pošten ako ne dostavi popis imovine. Utvrđivanje poštenja potrošača zakon je prepustio sudu (članak 2.st.2. ZSP).

11. Stoga suprotno žalbenim navodima, kada je u konkretnom slučaju utvrđeno da potrošač nema primanja niti imovine tada se ne može smatrati da potrošač nije pošten samo zato jer nije dostavio popis imovine.

12. Tvrdnja žalitelja da potrošač ima imovinu ne može se prihvatiti. Naime, žalitelj je kao vjerovnik bio pozvan u prvostupanjskom postupku dostaviti obavijest o postojanju imovine, pa kada to nije učinio , ne može to učiniti niti sada u žalbi (čl. 352. st. 1. ZPP).

13. Slijedom navedenog je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 21. studenog 2023.

Predsjednica vijeća:
Sandra Artuković Kunšt univ.spec.iur.

Broj zapisa: **9-30860-03f23**

Kontrolni broj: **0bce7-2ae24-189bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Sandra Artuković Kunšt, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.